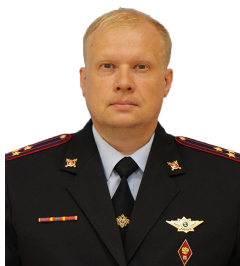




ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УДК 342.9 : 347.1



Евгений Геннадьевич ЛАРИН,
заместитель начальника кафедры
уголовного процесса Омской академии МВД России,
кандидат юридических наук, доцент
larin_eg79@mail.ru

**МЕЛКОЕ ХИЩЕНИЕ НА СУММУ ДО 1.000 РУБЛЕЙ, СОВЕРШЕННОЕ ЛИЦОМ,
ПОДВЕРГНУТЫМ АДМИНИСТРАТИВНОМУ НАКАЗАНИЮ:
ИМЕЕТСЯ ЛИ ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА ПО СТАТЬЕ 158.1 УК РФ?**

**PETTY THEFT UP TO 1,000 RUBLES COMMITTED BY AN ADMINISTRATIVELY
PUNISHED PERSON: IS THERE A BASIS FOR CRIMINAL PROCEEDINGS ACCORDING
TO ART. 158.1 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION?**

В статье исследуется вопрос о мелком хищении на сумму до одной тысячи рублей, совершенном лицом, подвергнутым административному наказанию по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ, с позиции достаточности для возбуждения уголовного дела по статье 158.1 УК РФ. Показаны представленные в юридической литературе подходы к разрешению проблемы. На основе изучения судебной практики выявлены случаи неправильного толкования и применения закона, которые необоснованно исключают привлечение лиц, совершивших преступление, к уголовной ответственности по статье 158.1 УК РФ.

The article examines the issue of petty theft in the amount of up to one thousand rubles committed by a person subjected to administrative punishment under part 2 of the Art. 7.27 of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation, from the position of sufficiency to initiate criminal proceedings under Art. 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. Approaches presented in the legal literature to solving the problem are shown. Based on the study of judicial practice, the author reveals the cases of misinterpretation and misapplication of the law, which unreasonably exclude the prosecution of persons who committed a crime under Art. 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Ключевые слова: мелкое хищение, уголовная ответственность, размер хищения, малозначительность, лицо, подвергнутое административному наказанию, возбуждение уголовного дела.

Keywords: petty theft, criminal liability, amount of theft, insignificance, person subjected to administrative punishment, initiation of criminal proceedings.



С июля 2016 г. действует ст. 158.1 УК РФ, которая предусматривает уголовную ответственность за мелкое хищение чужого имущества, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Анализ статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ за последние 3 года показывает увеличение числа уголовных дел по ст. 158.1 УК РФ, поступивших в суды для рассмотрения по существу (2017 г. – 3078; 2018 г. – 5576; 2019 г. – 7271)¹. Материалы судебной практики свидетельствуют, что в основном встречаются мелкие хищения в магазинах самообслуживания и организациях в сфере торговли. Проверка заявлений (сообщений) о совершении преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, осуществляется органами внутренних дел.

По данным ИЦ УМВД России по г. Омску, в 2019 г. зарегистрированы 402 сообщения по фактам мелкого хищения, по результатам рассмотрения которых возбуждены 205 уголовных дел, из них 167 дел направлены в суд, по 131 сообщению о преступлении отказано в возбуждении уголовного дела, в том числе в связи с малозначительностью деяния.

Согласно ч. 3 ст. 150, ст. 151 УПК РФ предварительное расследование преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, осуществляется в форме дознания дознавателями органов внутренних дел.

В 2019 г. дознавателями ОВД по ст. 158.1 УК РФ направлены в суд 5973 уголовных дела, в том числе 848 дел, по которым дознание осуществлялось в сокращенной форме.

Основанием для возбуждения уголовного дела по ст. 158.1 УК РФ являются достаточные данные, указывающие на признаки данного преступления. Важным обстоятельством, подлежащим установлению и влияющим на квалификацию деяния при принятии решения о возбуждении уголовного дела, является стоимость похищенного имущества.

В соответствии со ст. 7.27 КоАП РФ хищение признается мелким, если оно совершается путем кражи, мошенничества,

присвоения или растраты при отсутствии квалифицирующих признаков преступлений, прямо указанных в законе, и стоимость чужого имущества не превышает 1000 рублей (ч. 1) либо 2500 рублей (ч. 2).

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» «уголовная ответственность по ст. 158.1 УК РФ наступает при условии, если на момент совершения мелкого хищения чужого имущества стоимостью не более 2.500 рублей (курсив наш. – Е.Л.) путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты виновный является лицом, подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества стоимостью более 1000 рублей, но не более 2500 рублей».

Таким образом, в законе установлена только «верхняя» граница мелкого хищения (до 2500 рублей). Также важно отметить, что лицо, совершившее «повторно» мелкое хищение, должно быть ранее подвергнуто административному наказанию именно по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

В правоприменительной практике остается актуальным вопрос о возможности отказа от уголовного преследования лиц, совершивших мелкое хищение, в связи с малозначительностью деяния. Имеется ли основание для возбуждения уголовного дела по ст. 158.1 УК РФ в случае мелкого хищения имущества на сумму до 1000 рублей?

Весьма распространенными являются случаи, когда при проведении органом дознания проверки в порядке ст. 144 УПК РФ по факту мелкого хищения в отношении лица, которое ранее привлекалось к административной ответственности за мелкое хищение и вновь совершило мелкое хищение чужого имущества на сумму менее 1000 рублей, принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела по причине малозначительности деяния.

Показательным является пример отказа в возбуждении уголовного дела в связи с малозначительностью в отношении Н., которая дважды в течение месяца совершала мелкие хищения продуктов питания из магазинов на

¹ Отчеты о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2017, 2018, 2019 годы. URL: <https://cdep.ru/> (дата обращения: 20.06.2020).



сумму 198 и 53 рубля соответственно, будучи ранее подвергнутой административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ [1, с. 10].

Вопрос имеет большое практическое значение, поскольку сегодня уже при принятии решения о возбуждении уголовного дела фактически определяется судебная перспектива по делу. Четкое понимание ситуации позволит избежать негативной оценки деятельности дознавателей при последующем прекращении уголовного дела по реабилитирующим основаниям либо вынесении оправдательного приговора (либо отмены обвинительного приговора и прекращения уголовного дела).

Анализ юридической литературы позволяет констатировать отсутствие единого подхода по данному вопросу.

Так, Н.И. Пикуров указывает, что в УК РФ используется термин «мелкое хищение» без отсылки к соответствующим частям ст. 7.27 КоАП РФ и без указания на то, что предшествующее и повторное деяния должны быть аналогичными. При этом автор делает вывод о том, что и в первом, и во втором случае деяние должно соответствовать признакам ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ [7, с. 53-62]. И.А. Музафаров, анализируя судебную практику, обращает внимание на наличие решения научно-консультативного совета при Верховном Суде Республики Татарстан, согласно которому «уголовная ответственность по ст. 158.1 УК РФ наступает, если виновное лицо, подвергнутое административному наказанию за мелкое хищение чужого имущества (стоимость более 1000 рублей, но не более 2500 рублей) по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, вновь совершило мелкое хищение чужого имущества в тех же размерах» [6, с. 496]. Исследуя проблему возможности или невозможности применения малозначительности к преступлениям с административной преюдицией, Н.В. Вишнякова полагает, что необходимо законодательно установить нижнюю границу стоимости предмета преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, свыше 1000 рублей [2, с. 8-9].

Ряд авторов не разделяют представленный выше подход. П.С. Яни указывает, что

деяние, которое образует состав преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, названо «мелкое хищение», которым охватываются деяния, предусмотренные обеими частями ст. 7.27 КоАП РФ, т.е. хищение имущества от одной копейки до 2500 рублей [7, с. 37-41]. С данной позицией солидарен И.Н. Мосечкин, который полагает, что любое мелкое хищение (предусмотренное как ч. 1, так и ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ), совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, является основанием для привлечения к уголовной ответственности [5, с. 18-20]. О.В. Ермакова указывает, что диспозиция ст. 158.1 УК РФ не содержит прямого указания на определенный вид административного правонарушения и, следовательно, совершение любого мелкого хищения образует состав преступления [3, с. 57]. По мнению Н.В. Макеевой, размер «повторного» мелкого хищения не должен влиять на квалификацию [4, с. 65]. Следует согласиться с мнением А.Б. Будниковой, которая отмечает, что для установления уголовной ответственности по ст. 158.1 УК РФ решающим фактором является не размер причиненного ущерба, а повторность действий лица, которое вновь совершает мелкое хищение, будучи уже привлеченным к административной ответственности [1, с. 10-11].

Обратимся к судебной практике.

Изучение судебных решений показало, что в ряде субъектов Российской Федерации суды признают виновными по ст. 158.1 УК РФ лиц, подвергнутых административному наказанию за мелкое хищение по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, которые совершили мелкое хищение на сумму до 1000 рублей. Апелляционные инстанции оставляют такие решения без изменения:

– В. признан виновным по ст. 158.1 УК РФ за совершение мелкого хищения на сумму 126,90 рублей¹;

– М. признан виновным по ч. 3 ст. 30, ст. 158.1 УК РФ за совершение мелкого хищения на сумму 221,70 рублей²;

1 Апелляционное постановление Верховного суда Республики Коми от 30.08.2019 по делу N 22-2104/2019. URL: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 20.06.2020).

2 Апелляционное постановление Тульского областного суда от 19.08.2019 по делу N 22-2193/2019. URL: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 20.06.2020).



– С. признан виновным по ст. 158.1 УК РФ за совершение мелкого хищения на сумму 416,62 рублей¹;

– Э. признан виновным по ст. 158.1 УК РФ за совершение 12 мелких хищений (из них 8 мелких хищений совершены на сумму в пределах от 115,56 до 948,5 рублей)²;

– Ч. признан виновным по ст. 158.1 УК РФ за совершение 6 мелких хищений на сумму в пределах от 99,66 до 199,32 рублей. В апелляционной жалобе адвокат Б. просит приговор суда отменить осужденного Ч. – оправдать за отсутствием в деяниях состава преступления, в обоснование доводов жалобы обращая внимание на размеры причиненного ущерба по каждому эпизоду, ссылаясь на п. 17.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. N 29, на судебную практику, сложившуюся в Республике Татарстан. Полагает, что с учетом административной преюдиции в действиях осужденного отсутствует состав преступления, предусмотренный ст. 158.1 УК РФ, поскольку суммы ущерба по каждому эпизоду не образуют состав правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ. Считает, что административная преюдиция в ст. 158.1 УК РФ предполагает наступление уголовной ответственности при совершении повторного аналогичного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, в период, когда лицо считается подвергнутым административной ответственности.

Суд апелляционной инстанции полагает, что действующие нормы закона не содержат требований о соответствии размера причиненного ущерба в результате мелкого хищения чужого имущества, за которое лицо привлекается к уголовной ответственности,

размеру мелкого хищения, установленному положениями ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ³.

В некоторых случаях уже при рассмотрении уголовного дела по ст. 158.1 УК РФ по первой инстанции стороной защиты перед судом ставился вопрос незначительной стоимости похищенного имущества (мелкое хищение на сумму 338,41 рублей⁴, 686,60 рублей⁵). В обоих случаях в приговорах указано, что минимальный размер хищения для применения ст. 158.1 УК РФ не установлен российским законодательством, что не может свидетельствовать о малозначительности в действиях подсудимого.

Верховный Суд РФ по конкретному уголовному делу, оценивая в кассационном порядке законность привлечения к уголовной ответственности по ст. 158 УК РФ за совершение мелкого хищения на сумму 721,23 рублей, указал, что размер похищенного имущества, если он не превышает 2500 рублей, после привлечения лица к административной ответственности за предусмотренное ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ правонарушение и наложения на него административного наказания для последующего привлечения к уголовной ответственности в течение срока действия такого наказания значения не имеет⁶.

Позиция судов, рассматривающих уголовные дела, относительно суммы мелкого хищения также находит подтверждение и при анализе судебных решений по делам об административных правонарушениях. Так, суды, отменяя решения о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ в отношении лиц, которые ранее были подвергнуты административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ и вновь совершили мелкое хищение на сумму до 1000

1 Апелляционное постановление Тюменского областного суда от 29.08.2019 по делу N 22-1933/2019. URL: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 20.06.2020).

2 Апелляционное постановление Советского районного суда г. Красноярск от 04.12.2017 по делу N 10-147/2017. URL: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 20.06.2020).

3 Апелляционное постановление Алтайского краевого суда от 24.10.2019 по делу N 22-4403/2019. URL: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 20.06.2020).

4 Приговор Советского районного суда г. Омск от 25.03.2019 по делу N 1-168/2019. URL: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 20.06.2020).

5 Приговор Советского районного суда г. Омск от 17.05.2019 по делу N 1-237/2019. URL: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 20.06.2020).

6 Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20.12.2018 N 49-УД18-19 // СПС КонсультантПлюс.



рублей (26 рублей¹, 175,50 рублей², 214,40 рублей³), указывали на наличие в их действиях состава преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ.

Вместе с тем в судебной практике имеются случаи отмены приговоров и прекращения уголовных дел за отсутствием состава преступления в отношении лиц, которые, будучи подвергнутыми административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, совершили «повторное» мелкое хищение на сумму до 1000 рублей.

Так, Судебной коллегией по уголовным делам Архангельского областного суда отменен приговор суда первой инстанции по ст. 158.1 УК РФ, которым Ш. признан виновным в совершении мелкого хищения на сумму 182 рубля (две банки тушенки). По мнению Судебной коллегии, объективная сторона рассматриваемого деяния, небольшой объем материального ущерба, отсутствие сведений о причинении существенного вреда охраняемым общественным отношениям и интересам потерпевшего свидетельствуют о малозначительности совершенного Ш. деяния, исключающей в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ привлечение его к уголовной ответственности⁴.

Аналогичные доводы встречаются при анализе судебных решений, в которых установлено отсутствие состава преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ, в случае совершения мелкого хищения на сумму 471,46 рублей⁵, 114,41 и 893 рублей⁶, 496,59 и 898,15 рублей⁷.

Таким образом, судебную практику по применению ст. 158.1 УК РФ нельзя назвать

единообразной. В одних случаях при совершении лицами «повторного» мелкого хищения на сумму до 1000 рублей судами констатируется наличие состава данного преступления, в других – примерно аналогичных – ситуациях суды указывали на малозначительность деяния.

Подводя итог, необходимо отметить следующее.

1. При выявлении фактов мелкого хищения на сумму до 1000 рублей, совершенного лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ, при условии, что не истек срок административной наказанности (ст. 4.6 КоАП РФ), должно приниматься решение о возбуждении уголовного дела по ст. 158.1 УК РФ. Нижняя граница суммы мелкого хищения с учетом действующей диспозиции ст. 158.1 УК РФ не должна учитываться при решении вопроса о наличии в действиях лица состава преступления.

2. Отказ от уголовного преследования лиц, совершивших мелкое хищение на сумму до 1000 рублей, в силу малозначительности деяния препятствует реализации принципа неотвратимости наказания за совершенное преступление, поскольку фактически исключает привлечение таких лиц как к уголовной, так и к административной ответственности.

3. В целях обеспечения единообразной судебной практики необходимы соответствующие установки по применению ст. 158.1 УК РФ на уровне разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

1 Постановление заместителя председателя Красноярского краевого суда от 08.05.2018 по делу N 4А-427/2018. URL: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 20.06.2020).

2 Постановление заместителя председателя Красноярского краевого суда от 20.07.2018 по делу N 4А-625/2018. URL: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 20.06.2020).

3 Постановление заместителя председателя Красноярского краевого суда от 20.07.2018 по делу N 4А-623/2018. URL: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 20.06.2020).

4 Апелляционное постановление Архангельского областного суда от 17.05.2019 по делу N 22-1272/2019. URL: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 20.06.2020).

5 Апелляционное постановление Советского районного суда г. Казани от 10.07.2017 по делу N 10-51/17. URL: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 20.06.2020).

6 Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 01.11.2017 по делу N 44-У-284/2017. URL: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 20.06.2020).

7 Апелляционный приговор Лениногорского городского суда Республики Татарстан от 14.11.2017 по делу N 10-21/2017. URL: <https://sudakt.ru/> (дата обращения: 20.06.2020).



Библиографический список

1. Будникова, А.Б. К вопросу о конструкции состава преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ / А.Б. Будникова // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях : сборник материалов XXIV Международной научно-практической конференции. – Иркутск, 2019.
2. Вишнякова, Н.В. Преступления с административной преюдицией: проблемы законодательного и правоприменительного характера / Н.В. Вишнякова // Вестник Сибирского юридического института МВД России. – 2019. – N 1(34).
3. Ермакова, О.В. Вопросы квалификации мелкого хищения (ст. 158.1 УК РФ), связанные с конструкцией состава преступления / О.В. Ермакова // Борьба с преступностью: теория и практика : тезисы докладов VI Международной научно-практической конференции, посвященной 70-летию образования Могилевского института МВД. – Могилев, 2018.
4. Макеева, Н.В. Проблемные вопросы расследования преступления, предусмотренного ст. 158.1 УК РФ «Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию» / Н.В. Макеева // Право: история и современность. – 2018. – N 2.
5. Мосечкин, И.Н. Мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию: некоторые проблемные вопросы / И.Н. Мосечкин // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей победителей V Международной научно-практической конференции : в 4 ч. – Пенза, 2017.
6. Музафаров, И.А. О практике реализации положений ст. 158.1 УК РФ (по материалам судебной практики Республики Татарстан) / И.А. Музафаров // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2018. – N 4 (34).
7. Пикуров, Н.И. Применение нового уголовного законодательства (ст. 116.1, 157 и 158.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г.) во взаимосвязи с нормами и институтами других отраслей права / Н.И. Пикуров // Уголовное право. – 2016. – N 6.
8. Яни, П.С. Новеллы уголовного законодательства об ответственности за хищения / П.С. Яни // Законность. – 2016. – N 12.